

2 ST-448/2018-26

Pravna stvar:

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
42000 Varaždin

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
14. 02. 2019
PRIMLJENO

Posl.br.: St-448/18

Dužnik: Naziv: GRADITELJSTVO GAVRO d.o.o.
OIB 58869042014
Adresa sjedišta: Gospodarska 1, Trnovec Bartolovečki

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu preporučenom poštom s povratnicom,

Prilozi: Bez priloga;

Primjerci: 3x (trostruko)

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

- PRIPROBNA

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

I/ Rješenje protiv kojeg se izjavljuje žalba

- 1.1. Naslovni sud je donio Rješenje od 31.01.2019. godine poslovni broj gornji kojim se odbacuje prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).

Prvostupanjski sud je pisani otpravak Rješenja objavio na E-oglasnoj ploči sudova 31.01.2019. godine sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*).

Dužnik ovim putem unutar otvorenog zakonskog roka određenog člankom 19. stavkom 2. SZ-a podnosi sljedeću

žalbu

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razlozi zbog kojih se žalba podnosi

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; u daljnjem tekstu: „ZPP“*);
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjenično stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio apsolutno bitnu povredu postupka i pogrešno utvrdio činjenično stanje, a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog Rješenja.

Prvostupanjski sud je Rješenjem odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje da isti ne sadrži sve potrebne podatke propisane člankom 17. SZ-a, točnije da je Dužnik propustio navesti sve ovršne i upravne sporove u kojima je Dužnik stranka.

Također, prvostupanjski sud navodi kako uz nedostatak potrebnih podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na imovinu Dužnik nije dostavio dokaze odnosno isprave kojima se iste mogu potkrijepiti.

Dužnik ovim putem ističe kako su zaključci prvostupanjskog suda u potpunosti pogrešni i neutemeljeni, štoviše obrazloženje Rješenja je proturječno kako izreci tako i samo sebi.

Dokaz *uvid u spis*

- 3.2. Člankom 32. stavkom 3. SZ-a taksativno je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Dužnik ističe kako je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, naveo apsolutno sve činjenice i postupke u kojima je isti stranka te je u tom smislu priložio Ispis iz očevidnika o redoslijedu plaćanja (dalje u tekstu: „Očevidnik“) izdan od strane FINA-e dana 14.11.2018. godine.

Očevidnik je vjerodostojna isprava te najvjernije i najpotpunije odražava trenutno financijsko i pravno stanje dužnika u kojem su redom pobrojani svi postupci u kojima je Dužnik stranka. Kako je izdan od strane FINA-e Dužnik ni na koji način nije mogao isti mijenjati ili utjecati da iz Očevidnika bilo koji postupak bude izostavljen.

Također, Dužnik ističe kako je u prijedlogu za otvaranje izričito navedeno da se Očevidnik dostavlja kao prilog popisu imovine i obveza. S obzirom na veći broj postupaka Dužnik je Očevidnik, osim kao dokaz, dostavio zajedno s popisom imovine upravo kako ne bi koji postupak bio izostavljen.

Svaki zakon treba tumačiti cjelovito i svrhovito te Dužnik ističe kako iz same odredbe sadržane u članku 32. st. 3 SZ-a proizlazi da je svrha iste sprječavanje dužnika da, bilo namjerno ili zbog grube nepažnje, izostave bitne činjenice koje bi bile od odlučnog utjecaja za donošenje odluke o otvaranju predstečajnog postupka.

Dakle, namjera zakonodavca je sprječavanje zloupotrebe instituta predstečajnog postupka, omogućavajući sudu da odbaci prijedloge ukoliko se pokaže da su zatajene odlučne činjenice.

Dokaz: *uvid u spis*

- 3.3. Razlozi i zaključci prvostupanjskog suda navedeni u obrazloženju Rješenja su proturječni, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što je prvostupanjski sud naveo u obrazloženju Rješenja te sadržaju isprava i zapisnika koji se nalaze u spisu.

Prvenstveno, Dužnik ističe kako prvostupanjski sud u obrazloženju Rješenja navodi da je upravo uvidom u Očevidnik, koji Dužnik dostavio, utvrdio da je Dužnik propustio u popisu imovine i obveza navesti sve sudske postupke u kojima je stranka.

Takvim zaključkom suda dolazimo do pravnog apsurdna da bi Dužnik, dostavom dokaza odnosno u ovom slučaju Očevidnika, zapravo pridonio odluci prvostupanjskog suda da mu prijedlog bude odbačen.

Nejasno je i obrazloženje gdje se navodi da je Dužnik znao odnosno morao znati za sudske postupke jer je upravo on taj koji je dostavio Očevidnik prvostupanjskom sudu te na taj način obavijestio sud o svim postupcima u tijeku.

Iz navedenog jasno proizlazi kako je sud obaviješten o svim postupcima upravo od strane Dužnika, a zaključak prvostupanjskog suda je kontradiktoran.

Naprijed navedeni zaključci prvostupanjskog suda, ne samo da su pogrešni i kontradiktorni, već su u potpunosti u suprotnosti sa svrhom i ciljem same odredbe.

Dužnik opetovano ističe kako je izričito navedeno da se Očevidnik dostavlja kao Prilog popisu imovine i obveza te da je kao takav dio samog popisa.

Dokaz: uvid u spis

- 3.4. Članak 17. st. 1. t. 12. SZ-a propisuje da se popis imovine i obveza Dužnika sastoji od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visini ili opisa tražbine koja je predmet postupka.

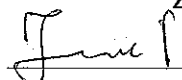
Iz stanja spisa nesporno proizlazi, što je vidljivo i iz obrazloženja Rješenja, da je Dužnik dostavio popis svih postupaka, da popis ima naznaku tijela pred kojim se postupak vodi, vjerovnika te pojedinačne iznose za svaki od postupaka.

Dokaz: uvid u spis

- IV/ Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku u cijelosti ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovo postupanje.

GRADITELJSTVO GAVRO d.o.o.

Zoran Vukas, direktor



GRADITELJSTVO GAVRO
Trgovac d.o.o.